

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

EPITOME FILOSÓFICO Y TRANSCOMPLEJO DESDE UNA MIRADA UNIVERSAL E INTEGRATIVA

PHILOSOPHICAL AND TRANSCOMPLEX EPITOME FROM A UNIVERSAL AND INTEGRATIVE POINT OF VIEW.

Juan Carlos Pérez Vega.

Universidad Nacional Experimental de los Llanos Occidentales "Ezequiel Zamora"

Código Orcid: <https://Orcid.org/0009-0003-9396-8351>

Juancarlospv08@gmail.com

Licenciado en Contaduría Pública (UNELLEZ) y Abogado (USM). Maestrías en: Gerencia Empresarial (UFT) y Gerencia Pública (UNELLEZ). Doctorados en: Gerencia Avanzada (UFT). Ambiente y Desarrollo (UNELLEZ) en curso. Postdoctorado en: Estudios Libres "Ontología del conocimiento y su trascender desde las perspectivas educativas y gerenciales" (UFT). Gerencia Organizacional Transcompleja (UNITEC – REDIT). Filosofía de la Ciencia y la Transcomplejidad (UNITEC – REDIT). Tecnociencia y Sociedad. (UNEG – REDIT). Docente Universitario, con Categoría de Asociado, Adscrito al Programa de Ciencias Sociales y Económicas del Vicerrectorado de Planificación y Desarrollo Social, UNELLEZ Barinas - Venezuela

Resumen

Exponer en un epítome sobre los diferentes enfoques filosóficos, es presentar una recopilación, sobre los aspectos relevantes de un tema en particular, de acuerdo a esto se presenta este artículo que tiene como objetivo principal recopilar los postulados más relevantes de las siguientes corrientes filosóficas: Racionalismo, Gnoseología, Empirismo, Dialéctica de la realidad, Hermenéutica filosófica, Epistemología del lenguaje, Racionalismo crítico, Fenomenología y Física teórica, corrientes que plasmaron sus teorías desde aproximadamente en el siglo XVII y que hoy en pleno siglo XXI aún sus hipótesis siguen vigentes, en conjunto con el nuevo paradigma emergente que está dominando casi todos los aspectos de la ciencia la "transcomplejidad", como un enfoque emergente e integrador para la producción de conocimiento complejo y transdisciplinario en el área de las ciencias de la educación, de la política, la economía, la gerencia entre otras disciplinas, por medio de ella se adopta una posición investigativa abierta, flexible, donde lo cuantitativo, lo cualitativo y lo dialéctico se complementan en una relación sinérgica que configura una matriz epistémica multidimensional con base en los principios de complementariedad, sinergia, integralidad y reflexividad; como resultado, se trata de una práctica cambiante que se basa en el rigor, la apertura, el trabajo en equipo y un proceso evolutivo que involucra una variedad de metodologías.

Palabras clave: Complementariedad, Dialéctica, Epistemología, Fenomenología, Transcomplejidad

Abstract

Presenting an epitome on different philosophical approaches involves compiling the relevant aspects of a particular topic. This article aims to gather the most significant postulates of the following philosophical currents: Rationalism, Gnoseology, Empiricism, Dialectics of Reality, Philosophical Hermeneutics, Epistemology of Language, Critical Rationalism, Phenomenology, and Theoretical Physics. These currents developed their theories around the 17th century and, even in the 21st century, their hypotheses remain relevant. Additionally, the emerging paradigm of "transcomplexity" is dominating almost all aspects of science. This integrative approach is used for producing complex and transdisciplinary knowledge in fields such as education, politics, economics, and management. It adopts an open and flexible investigative stance, where quantitative, qualitative, and dialectical methods complement each other in a synergistic relationship. This forms a multidimensional epistemic matrix based on principles of complementarity, synergy, integrality, and reflexivity. As a result, it is a dynamic practice based on rigor, openness, teamwork, and an evolutionary process involving various methodologies.

Keywords: Complementarity, Dialectics, Epistemology, Phenomenology, Transcomplexity

Introducción

La noción de empirismo que se construyó hacia finales del siglo XIX y sigue circulando todavía hoy —a pesar de las críticas— sostiene que el empirismo moderno, se plantea epistemológicamente dos nociones fundamentales:

La primera noción, es la tesis genética, que es el origen de todos los contenidos mentales reside en la experiencia; esto significa que sus seguidores descartan la presencia de contenidos mentales inherentes y la posibilidad de un saber exclusivamente a priori. La segunda noción es la epistémica, ella solo se puede justificar el conocimiento a posteriori, la misma fue desarrollada especialmente por varios filósofos ingleses, motivo por el cual frecuentemente se menciona como "empirismo inglés". Algunos de los defensores más destacados incluyeron a Bacon, Hobbes, Locke, Berkeley y Hume, quienes se resistieron a las ideas propuestas por filósofos como Descartes, Spinoza y Leibniz. Entre sus características se pueden mencionar:

La realidad sensible es perceptible, es el origen de todas las ideas: inicialmente percibimos el mundo y posteriormente lo consideramos o imaginamos. No podemos

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

concebir algo sin previamente haber percibido un material que motive la acción de imaginar. El individuo adquiere conocimientos mediante sus sentidos.

El conocimiento es subjetivo: no hay ideas preconcebidas, es decir la mente se encuentra. El conocimiento se adquiere a partir de experiencias internas (pensamientos, emociones, entre otros) y experiencias externas (materiales y físicas).

Los principales representantes del empirismo fueron:

John Locke y David Hume, para Locke la mente es como una hoja en blanco, vacía de caracteres, en el sentido de vacía de ideas —no de facultades ni de principios operativos— y que adquiere sus materiales de la experiencia, entendida como la acción de observar eventos sensibles externos y operaciones internas de la mente. Por su parte Hume, expresaba en ningún caso puede la mente ejercerse en una acción, que no pueda ser incluida en el término percepción; en consecuencia, dicho término se puede aplicar a los juicios, que nos permiten diferenciar entre el bien y el mal moral, con la misma propiedad que a cualquier otra actividad mental. Por consiguiente, se puede decir, que el conocimiento, para ambos autores, es el resultado de un proceso mental donde es tan importante la materia prima de los contenidos mentales que es suministrada por la experiencia “las ideas en el caso de Locke, las impresiones, en el de Hume” como las operaciones que la mente ejerce sobre ellos.

Por su parte, George Berkeley, asumió una diferencia ontológica radical entre las mentes y los cuerpos, argumentando que las ideas de la mente son incapaces de parecerse a los cuerpos materiales que supuestamente representan. Dado que una idea no puede parecerse más que a una idea, argumentaba que, para asegurar la posibilidad de que adquiramos conocimientos ciertos, la ontología debería limitarse a las mentes y a las ideas percibidas. Por lo tanto, la filosofía de Berkeley, por un lado, reemplazó a la metafísica que sostenía la presencia de la materia por un idealismo en el que solo se encuentran ideas y mentes.

En contraposición, descartó el realismo representacional o indirecto y mantuvo una perspectiva fenomenista: lo que entendemos son conceptos, o sea, sucesos que tienen lugar en las mentes (ya sea la mente de Dios o las mentes de los seres humanos). Berkeley argumentaba que sólo se puede garantizar la perpetuidad del mundo objetivo si se propone una mente divina infinita. Por lo tanto, a diferencia de las filosofías de Locke

y Hume, Dios tiene un rol fundamental en el idealismo de Berkeley. Dios es el pensamiento donde se encuentran todas las ideas que conforman el mundo objetivo e intersubjetivo.

Es pertinente mencionar la Dialéctica de la realidad, según Harvey (2018, 8) es un proceso y no una cosa y es, además, un proceso en el que no tienen ninguna distinción de carácter cartesiano entre la mente y la materia, entre el razonamiento y la acción, entre la conciencia y la realidad, entre la teoría y la acción. La discusión frecuente sobre si, por ejemplo, la naturaleza de la realidad es ontológicamente dialéctica o si simplemente la dialéctica es una epistemología adecuada para comprender la naturaleza, es, desde este enfoque, tan falsa como la distinción cartesiana entre la mente y la materia. Sin embargo, este debate reviste muchísima importancia.

De hecho, sostiene Ollman, este debate sobre lo que es "el modo dialéctico de argumentación" es una discusión sobre cómo abstraer los fenómenos que encontramos en la vida cotidiana. Definir los fundamentos de la dialéctica ofrece una vía de acceso a áreas de investigación futuras, un debate acerca de cómo elaborar dichas abstracciones. Marx, por supuesto, se referenciaba en la lógica y del método aplicado por Hegel ante él y sin el estudio cuidadoso de este posiblemente no hubiera podido haber llegado a componer las prácticas dialécticas insertas en *El Capital*, el aparato de abstracciones conceptuales que le permitió comprender el mundo como lo hizo ni hubiera podido haber formulado sus estrategias políticas y prácticas.

Algunos principios de la dialéctica son:

1. El enfoque dialéctico se centra en entender los procesos, flujos, fusiones y relaciones a través del estudio de los elementos, objetos, estructuras y sistemas organizados. Existen un profundo principio ontológico involucrados aquí ya que, en realidad, los dialécticos argumentan que los elementos, objetos, estructuras y sistemas nunca se encuentran fuera de la realidad o previo a los procesos, flujos
2. o relaciones que los generan, sostienen o debilitan. Por ejemplo, en nuestro mundo actual, los flujos
3. De capital (bienes y dinero) y de individuos crean, mantienen o debilitan sitios como fábricas, barrios y ciudades, vistos como objetos.

4. En cuanto a los trabajadores, se incluyen en ese proceso (como factores de producción y como consumidores de productos terminados), ellos también se convierten en complementos y por consiguiente en una manifestación particular de capital (capital variable, en la terminología de Marx). Igualmente, el dinero se toma como parecido a cosa u objeto de diferentes formas, pero esas cosas (como las monedas o las cifras en una pantalla de computadora) solo tienen significado en términos de los procesos sociales de producción e intercambio que los certifican. Sin los procesos que continuamente operan para apoyar, el dinero no tendría sentido.
5. Puesto que la materia (sustancias cosa) y la energía (un flujo) son intercambiables, ni el uno ni el otro pueden priorizarse como el foco de ninguna investigación porque se perdería gravemente la visión y comprensión de lo que representa la materia. Los electrones surgen, al igual que "cosas" y "flujos". A pesar de que los físicos tardaron muchos años en admitir que estas dos perspectivas no eran ni incommensurables ni mutuamente excluyentes.
6. Los elementos o las 'cosas' están constituidas por flujos, procesos y relaciones que operan dentro de campos limitados que constituyen totalidades o sistemas estructurados. Una perspectiva dialéctica tanto de lo individual como del sistema estructurado del que forman parte se fundamenta completamente en un entendimiento de los procesos que conforman las relaciones que logran que la cosa y el sistema estructurado sean factibles.
7. Las 'cosas' y los sistemas que muchos investigadores tratan como algo irreducible, que no es problemático, en el pensamiento dialéctico se entienden como internamente contradictorios en virtud de los múltiples procesos que los constituyen.
8. Se asume que las 'cosas' siempre "son internamente heterogéneas, es decir, contradictorias a todo nivel". Esto se deriva de las dos primeras proposiciones, pero vale la pena exponerlo explícitamente.
9. Poner límites al espacio, el tiempo, la escala y el ambiente es, entonces, una consideración estratégica muy importante en el desarrollo de conceptos y teorías.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

10. El espacio y el tiempo no son ni absolutos ni externos a los procesos sino contingentes y contenidos en estos mismos.
11. Las partes y todos se constituyen uno al otro recíprocamente.
12. El hecho de que las partes y los todos estén intrínsecamente entrelazadas conlleva "la intercambiabilidad del sujeto y el objeto, de la causa y el efecto"
13. El comportamiento transformativo -'la creatividad'- surge de las contradicciones en las que se conjugan tanto la heterogeneidad internalizada de las 'cosas' como la heterogeneidad más obvia presente en los sistemas.
14. "El cambio es una característica de todos los sistemas y de todos los aspectos de los sistemas"
15. La persistencia y el equilibrio no son el estado natural de las cosas, pero sí se requiere buscar una explicación de estas en las acciones de las fuerzas contrarias. Para conseguirlo, es necesario que al mismo tiempo se satisfagan todas las relaciones matemáticas que existen en el sistema, las cuales usualmente se manifiestan como desigualdades entre los parámetros.
16. La naturaleza, siempre es la exploración perpetua de la novedad. Ya que la acción transformativa, principalmente en la acción creativa, en lugar de la acción rutinaria, surge de la contradicción, esta puede en principio ocurrir en cualquier parte y por todas partes en el mundo físico, biológico y social.
17. La investigación es en sí misma un proceso que produce permanencias tales como conceptos, abstracciones, teorías y estructuras institucionalizadas de conocimiento, las cuales se establecen para ser sustentadas o refutadas por procesos continuos de investigación.
18. La exploración de los mundos posibles es inherente al pensamiento dialéctico. La exploración de las potencialidades para el cambio, para la autorrealización, para la construcción de nuevas identidades colectivas y órdenes sociales, de nuevas totalidades (por ejemplo, los ecosistemas sociales) y parecidos, es un motor esencial en la teoría dialéctica del marxismo. La exploración de esas
19. oportunidades se encuentra, debido a las normas de investigación dialéctica, que se encuentran dentro y no articuladas previamente o posteriormente a las prácticas sociales, incluyendo las del proceso investigativo. Por lo tanto, la

investigación nunca se trata de elegir entre las diversas aplicaciones de un saber neutral, sino más bien de explorar en profundidad las posibilidades que se hallan en el núcleo mismo de la argumentación dialéctica.

Este tipo de razonamiento fue desarrollado por Hegel, posteriormente fue tomado por Karl Marx (1818-1883) en sus interpretaciones de la historia y la sociedad, y continuado luego por Friedrich Engels (1820-1895). Otros pensadores occidentales, como Theodor W. Adorno (1903-1969), retomaron el concepto y método dialéctico. Específicamente, Adorno convirtió el periodo positivo de la dialéctica en una dialéctica "negativa", dejando la discusión sin concluir. Filósofos y científicos modernos debaten sobre el concepto de la dialéctica como técnica. Pensadores como Lucien Seve o Jean-Paul Sartre sostienen que no es un método adecuado para obtener conocimiento de la naturaleza. De hecho, Sartre tiene un libro dedicado específicamente al tema, *Crítica de la razón dialéctica*.

Sin embargo, no todos piensan igual. Algunos científicos sostienen que es una herramienta reveladora para trabajar los fenómenos naturales en su evolución. John Haldane, Richard Lewontin y Stephen Jay Gould son de esta opinión. En este mismo sentido, se halla la Hermenéutica filosófica, que se inició en el siglo XIX y su principal impulsor fue Gadamer. Su meta es entender e interpretar de manera integral los textos, desarrollando un diálogo con el propio escrito (preguntar, fusionar tu horizonte con el del autor y abandonar los prejuicios), así como, entender el entorno en el que se ha desarrollado, dado que es una expresión de una cultura y el lenguaje es el canal por el cual se nos comunica. Según Palazuelos (2023, p1) la hermenéutica, como disciplina filosófica, ha encontrado su lugar en el análisis crítico del lenguaje y la interpretación textual. No solo se limita a la comprensión de obras literarias o filosóficas, sino que se extiende a la interpretación de fenómenos culturales y sociales.

La hermenéutica filosófica, se centra en el acto de interpretar las condiciones de posibilidad del conocimiento humano. Filósofos como Hans-Georg Gadamer y Paul Ricoeur han enfatizado que la interpretación no es un mero ejercicio académico, sino un acto que implica una fusión de horizontes entre el intérprete y el texto. Este diálogo entre

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

lo antiguo y lo contemporáneo permite una comprensión más rica y matizada de las ideas filosóficas, expandiendo nuestras concepciones sobre la verdad y la realidad.

Además, la interpretación filosófica invita a la revisión constante de nuestras creencias y suposiciones. La crítica a las ideas previas y el cuestionamiento de los paradigmas establecidos son fundamentales para el progreso del pensamiento. Este dinamismo interpretativo permite a los filósofos adaptarse a nuevas realidades y contextos, asegurando que la filosofía no se convierta en una disciplina estancada, sino en un campo vivo y en constante evolución. También se adentra en la complejidad del entendimiento humano, un fenómeno intrínsecamente ligado a la cultura y la historia. La capacidad de interpretar y dar significado a las experiencias es fundamental para la existencia humana. Sin embargo, esta capacidad no es universal ni homogénea; varía según el contexto social y cultural en el que se desarrolla el individuo.

Para esta corriente, el entendimiento humano no es un proceso lineal o simple, por el contrario, implica una serie de capas de significado que deben ser descifradas, cada interpretación es un acto de creación que puede dar lugar a múltiples significados. En este sentido, la hermenéutica se convierte en una metodología que permite explorar la riqueza y la complejidad de la experiencia humana, desafiando las nociones de verdad absoluta y promoviendo una visión más pluralista del conocimiento.

Además, se encuentra estrechamente relacionada con la psicología y la sociología, al interpretar las experiencias y comportamientos humanos, se revela una complejidad que va más allá de lo superficial. La manera en que las personas construyen significados y narrativas sobre sí mismas y su entorno es un proceso profundamente subjetivo, influenciado por factores como la cultura, la historia personal y las relaciones interpersonales. Esto nos lleva a una comprensión más matizada de la identidad y la subjetividad.

Por último, la hermenéutica invita a reflexionar sobre la conexión entre el entendimiento y la acción. La interpretación influye en cómo nos relacionamos con el mundo, cómo tomamos decisiones y cómo nos comprometemos con los demás. De esta manera, la hermenéutica no sólo se ocupa de la comprensión intelectual, sino que también tiene implicaciones éticas y prácticas en nuestra vida cotidiana.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

En este sentido, desentrañar la complejidad del entendimiento humano se convierte en una tarea esencial para construir una sociedad más justa y comprensiva.

Dentro de las aplicaciones contemporáneas, es decir en la actualidad, la hermenéutica filosófica se encuentra en diversos campos, desde la literatura hasta la educación y la psicología. En el ámbito literario, los críticos utilizan enfoques hermenéuticos para interpretar obras clásicas y contemporáneas, buscando el diálogo entre el texto y las experiencias del lector. Esta práctica enriquece la apreciación de la literatura, permitiendo múltiples lecturas y significados que trascienden el tiempo y el espacio. En el contexto educativo, la hermenéutica proporciona un marco para la enseñanza que valoriza la interpretación activa y crítica de los conocimientos.

En lugar de transmitir información de manera pasiva, los educadores pueden fomentar un ambiente en el que los estudiantes se conviertan en intérpretes de su propio aprendizaje. Este enfoque promueve el desarrollo del pensamiento crítico, la autonomía y la creatividad, habilidades fundamentales en un mundo en constante cambio.

La psicología también se beneficia de la hermenéutica, especialmente en el campo de la terapia. Los terapeutas utilizan técnicas hermenéuticas para ayudar a los pacientes a interpretar sus experiencias y dar sentido a sus emociones. Este proceso interpretativo puede llevar a una mayor comprensión de sí mismos y de sus relaciones, facilitando un crecimiento personal significativo. Al promover un diálogo entre el terapeuta y el paciente, la hermenéutica se convierte en una herramienta valiosa para la sanación emocional.

Finalmente, en el ámbito social y político, la hermenéutica invita a una reflexión crítica sobre las narrativas dominantes y las estructuras de poder. La interpretación de discursos, políticas y prácticas culturales permite cuestionar las verdades aceptadas y promover una mayor justicia social. Al entender que las interpretaciones son múltiples y a menudo conflictivas, se abre un espacio para el diálogo y la negociación entre diferentes grupos, fomentando una convivencia más armoniosa y respetuosa.

Por su parte la Epistemología del lenguaje, según Jiménez (2000, 3) tiene por objeto el establecimiento de las bases para una reflexión integral y creativa sobre el lenguaje: integral, desde el instante en que adopta la perspectiva dialéctica entre diferentes puntos de vista; y creativa, ya que persigue en la corrección de la exégesis el

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

criterio de verificación de su formulación. Desde la época de los sofistas y de los filósofos griegos, el lenguaje ha captado la atención. El origen de toda y cualquier ciencia siempre es interesante. En los siglos 427 al 347 a. C., Platón ya consideraba el lenguaje como un medicamento (dispositivo) capaz de aproximar el hombre al conocimiento. A través de la comunicación y de los diálogos que desarrollamos con otros semejantes se alargan los conocimientos, ya decía Platón.

Así, muchas preguntas, a veces extrañas en aquel contexto, fueron hechas para intentar llegar a la verdad, ¿hay verdades eternas? ¿las cosas tienen una esencia fija que nos trasciende? Sin embargo, es pertinente considerar los tres modelos filosóficos que definen distintos aspectos conceptuales del lenguaje: a) realismo, destaca que el lenguaje proviene de la realidad que vive los seres humanos, es decir, su entorno, bien sea la familia y la comunidad; b) mentalismo, esta corriente considera que la adquisición del lenguaje se da por la representación de símbolos en la mente de cada individuo, el cual se consolida cuando comparte con otros al momento de interrelacionarse; c) pragmatismo, esta última corriente sostiene de que la lengua se fortalece cuando es utilizada como parte del entendimiento entre los grupos sociales, considerando además la cultura y la historia de cada uno de los grupos sociales donde se mueven los seres humanos. En este sentido, Fontes (2019) plantea que:

El lenguaje se entiende como una actividad. El significado es el uso efectivo que hacemos de las expresiones lingüísticas dentro de contextos siempre específicos. Así, entonación, tonalidad, gestos, relaciones preexistentes, etc., pasan a formar parte del conjunto del proceso de significación y deben ser consideradas también cuando reflexionamos sobre el lenguaje. (p. 139)

Como puede observarse el concepto de Fontes es una mezcla de lo que expone cada corriente filosófica, por lo tanto, para el autor del presente artículo le agregaría que el lenguaje se fomenta y se fortalece cada día, por medio de la lectura, cada vez que los seres humanos tienen esa interacción con los textos al leer mejoran significativamente su lenguaje, por medio de esta herramienta la mente de los individuos puede materializar los mapas conceptuales de todo lo que lo rodea y de esta manera hacer uso de sus habilidades lingüísticas.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

Por otro lado, para comprender las teorías de la lingüística contemporánea es necesario que se examine la ascendencia filosófica de esos diferentes paradigmas, en esta perspectiva, Martins (2005, 440) argumenta que "Examinar las ascendencias filosóficas de estas distintas visiones generales del lenguaje es, en este sentido, un recurso que puede ser útil para quienes deseen entenderse a sí mismos en el espacio relativamente laberíntico de las teorías lingüísticas contemporáneas". Todos saben que la filosofía siempre se interesó por las cuestiones que se refieren a la "verdad y al sentido". Difiero un poco con este autor, ya que considero, que las filosofías le dan un sentido teórico al lenguaje, ampliarlo, modificarlo y adaptarlo al entorno es algo que lo decide cada ser humano, de las corrientes se toman las bases que permitieron el nacimiento del concepto de lenguaje, lengua y lingüística.

Además, las tres visiones o modelos de posturas filosóficas sobre el sentido del lenguaje (realismo, mentalismo y pragmatismo) de acuerdo con De Oliveira, Costa y Gayoso (2021; 918) encuentran apoyo en el sentido común, pero, los interrogantes hechos sobre la verdad y sobre el sentido llevaron a creer, en cierto momento, que el lenguaje no es una duplicación de la realidad, no hay una correspondencia lógica y obvia entre los nombres y las cosas del mundo real. Por ejemplo: la palabra "el libro" y el objeto que recibe este nombre en el mundo real.

Eso queda más claro cuando, en lugar del libro, se analiza una palabra que expresa una idea abstracta o un pensamiento, a ejemplo de la felicidad. No hay en el mundo real un objeto para representar este nombre/término. Luego, se percibe que no hay una correspondencia biunívoca entre la idea mental de felicidad y la palabra que le da el nombre.

Esto lo entiendo de la siguiente manera, cuando se menciona la palabra libro los seres humanos por su razonamiento lógico y el conocimiento previo de saber lo que es un libro, automáticamente su mente lo representa constantemente, muy diferente al oír la palabra felicidad, ya que esto es una sensación que cada quien la siente y la percibe de manera diferente, un ejemplo sería cuando se adquiere algo que se desea "una nueva casa, un ascenso, el nacimiento de un bebe", entre otros, son sensaciones únicas y al vivirlas las personas al oír la palabra en su mente las representan.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

En esta misma línea de ideas, existe otra corriente filosófica que es importante: el Racionalismo crítico, según Popper (1982, 57), Hume tiene razón cuando afirma que obtenemos nuestro conocimiento por un procedimiento inductivo no justificado lógicamente.

Partiendo de este punto es bueno agregar, que el conocimiento si es inductivo porque se aprende de la experiencia, lo que hace la diferencia es que la inducción es individual, es única, por lo tanto, el conocimiento se adquiere de acuerdo al razonamiento que cada ser humano les da a sus experiencias personales.

No obstante, la reacción ante la ineficacia del método inductivo no necesariamente debe llevar al escepticismo, sino a una especie de racionalismo que se enfrenta a la crítica constante. Por lo tanto, el conocimiento surge de la actividad independiente de la conciencia; esta es la faceta racionalista que respalda la propuesta de Popper, pero el resultado de esta actividad, las teorías, deben ser sistemáticamente examinadas a través de su confrontación con la base empírica. Según lo anterior, el conocimiento se inicia con la obtención de experiencias, mediante un razonamiento crítico y autónomo, en el que la verdad de cada cosa es singular, por lo que el conocimiento es singular en cada persona.

Si cada teoría se convierte en una especie de interpretación que debe ser evaluada continuamente según lo que indique la base empírica, nos hallamos ante una forma de interpretación esencialmente diferente al custodiado en las propuestas de los modelos de Hanson y Kuhn. En efecto, si las teorías son creadas por la conciencia y son una advertencia que se proyecta al mundo para su construcción, la interpretación representa un instante distinto de la conciencia observación; de modo que la conciencia y el mundo se escinde para afirmar la subjetividad moderna que define al empirismo de Popper.

No necesariamente una teoría se debe interpretar, una teoría de base da pie al surgimiento de una nueva, sin embargo, la ciencia, el conocimiento, las maneras de adquirir el lenguaje ha ido evolucionando, las teorías se deben ir adecuando a cada momento que vive o surge cambios en las sociedades, el hombre actual no adquiere el conocimiento como lo adquiere el hombre que existió al momento de crearse una teoría o una disciplina filosófica, las cuales dieron las bases a los nuevos paradigmas.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

La conjetura es un proceso interpretativo desarrollado desde una conciencia independiente, separada de la experiencia sensorial; simboliza un añadido, una vestimenta que se acopla al mundo; si se adapta, puede permanecer temporalmente, si no, es necesario modificarla. En el racionalismo crítico de Popper no hallamos ninguna forma de síntesis, dado que la suposición o interpretación es temporalmente previa a su relación con la experiencia; por lo tanto, se trata de una previsibilidad. La interpretación popperiana no estructura lo que surge del mundo, ya que eso ya está estructurado; las teorías creadas por el científico deben reflejar una estructura del mundo ya existente, y mientras sean exitosas, se considerarán de manera provisional apropiadas.

Sin embargo, cada teoría nueva debe ser coherente con la previa y, simultáneamente, ser más extensa en términos empíricos; esto asegura que la ciencia se acerca progresivamente más a la estructura ontológica última del mundo. Parafraseando lo anterior se puede mencionar que los medios actuales de llegar al conocimiento científico, es decir, la invención de la tecnología le permite al hombre conocer, explorar e interpretar todas las disciplinas, teorías y corrientes filosóficas en un periodo de tiempo corto, antes tenía que dedicar más tiempo en realizar consultas, para entender el cúmulo de conocimiento, entonces si lo que se está ensamblando en el mundo actual es bueno, vale la pena que se quede, que se ajuste al nuevo hombre y por ende a la nueva forma de ver el mundo.

Todo esto conlleva a mencionar, que la naturaleza del interpretar popperiano, al no constituir una forma que organiza lo que proviene del mundo, resulta ser un momento separado, adjunto, yuxtapuesto, que continúa asumiendo una subjetividad fragmentada del mundo, para sostener un empirismo que sostiene la base empírica neutral como el último aval del saber, a pesar de que su papel ahora sea refutativo y ya no comprobatorio. Las teorías no surgen de la experiencia sensorial, sin embargo, continúan definiendo a través de esta, al ser refutadas de forma empírica.

Lo que sucede es lo siguiente, la manera de pensar de un científico que se identifique con la teoría popperiana, no es del todo errada, se debe recordar que cada ser humano es único, y si para él, la experiencia es el origen de la teoría no está del todo equivocado, para mí en muchos casos la experiencia unida a la teoría da mejores resultados que pensar que ambas pueden funcionar por separado.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

Por tal motivo, es hora de hablar del racionalismo crítico y del positivismo lógico, estas teorías asumen la experiencia como fundamento de todo conocimiento, aun cuando sus metodologías sean sustancialmente distintas; por esta razón, los problemas que se generan desde ellos resultan análogos.

Por consiguiente, desde el positivismo lógico no se puede dar cuenta de la verificación conclusiva, pues siempre puede presentarse el caso de un contraejemplo a las series de observaciones similares que generan una inducción; de igual forma, el racionalismo crítico no puede proporcionar una refutación final, dado que siempre existirá la posibilidad de que lo que se considera no sea lo último que se considera un ejemplo refutador constituye tan sólo una anomalía resoluble dentro de la teoría que se intenta refutar.

Claro todo esto es válido, que es lo que pasa, que existen diferentes puntos de vistas y de interpretación de cada teoría, por lo tanto, no se puede dar un cierre completo a ningún ejemplo, no existe algo que determine esto es lo que es real o concluyente como se menciona en el párrafo anterior, por consiguiente, es solo la opinión que emite cada individuo de su manera de ver y entender al positivismo lógico, aun cuando este debería de ser aceptado sin ser refutado porque se supone que viene de la razón, pero todos los seres humanos somos individuos razonables con criterios propios.

Así mismo, considerar que la experiencia es la piedra de toque, ya sea para verificar o para refutar teorías, explica por qué el empirismo de ambas propuestas aspira al establecimiento a través de un método universal y necesario, respaldado en aparatos lógico-formales explicativos del progreso del saber científico, con el fin de promover una racionalidad sistemática.

Es como exprese anteriormente, la verdad verdadera no existe, un razonamiento único ni una experiencia única tampoco existe, que es lo que realmente existe la

coherencia de explicar e interpretar todas estas teorías que nacieron para que el hombre no continuará con un vacío en su mente del porqué de las cosas que sucedían a su alrededor.

No obstante, esta aspiración se desmorona debido a la falta de justificación lógica de la inducción y la falta de conclusión en la refutación. La defensa del método, como

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

protector de la racionalidad aplicada desde una subjetividad aséptica, sin condicionamientos, que busca entender la estructura ontológica final del mundo, surge de la concepción de la conciencia y el mundo como entidades ontológicamente separadas y requeridas de algún mecanismo formal que pueda conectarlas:

...si se viera el todo de la distinción y conexión del "dentro" y "fuera", supuesto en la demostración, si se comprendiera ontológicamente lo que en esta suposición queda supuesto, se derrumbaría la posibilidad de considerar la demostración de la "existencia de las cosas fuera de mí" como algo necesario y que aún sigue faltando. El "escándalo de la filosofía" no consiste en que esta demostración aún no haya sido hecha hasta ahora, sino más bien en *que tales demostraciones sigan siendo esperadas e intentadas.* (Heidegger 226)

Exactamente, lo expresado por Heidegger en su teoría del existencialismo muy concretamente manifiesta si se diera la posibilidad de mostrarle a otro lo que hay dentro de mí, no habría duda sobre las cosas que están fuera y que todos las ven, las viven y la siente, considero que el hombre por naturaleza propia aun cuando ve, oye, palpa y vive no acepta que eso no es todo lo que realmente existe y es, por eso sigue buscando el porqué del conocimiento, algo que solo termina al dejar de existir.

De allí, se parte de que el racionalismo crítico, al proponer que la interpretación es una pieza que debe ensamblarse a lo dado por el mundo, queda atrapado en los problemas derivados del empirismo clásico. Las propuestas de Hanson y Kuhn defienden una interpretación de naturaleza constitutiva de la experiencia misma; con ello se afirma que, aun cuando los insumos que provienen del mundo sean una condición factible de la experiencia, esta solo puede ocurrir si está estructurada por la interpretación que proporciona la conciencia.

Concuerdo plenamente con Hanson y Kuhn, lo que nos envuelve es crucial para adquirir nuestra experiencia y, a su vez, el conocimiento, reitero el conocimiento. va de la mano de la experiencia y de la teoría, siendo esta última la que le da validez teórica a la experiencia. Esta noción de experiencia según Galván (2016, 251) resulta ser el núcleo revolucionario que describe el carácter pos-positivista de las filosofías de Hanson y Kuhn, y que anula cualquier aspiración metódica que pretenda explicar una racionalidad científica. Si la experiencia se constituye desde saberes previos, entonces es modificable

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

y ningún método empotrado en mecanismos formales puede dar cuenta de ella; su naturaleza histórica no puede ser reducida y circunscrita a reglas necesarias y universales del método.

En síntesis, la experiencia no es medible por el método científico cuantitativo, porque la experiencia no se da por cantidad verificable, pero sí por el método cualitativo ya que a mayor experiencia en determinada tarea existe mayor posibilidad de dar resultados proporcionales.

La teoría de Popper, a pesar de que defiende la movilidad de los saberes científicos, lo hace desde una concepción progresista, es decir, afirma que la incommensurabilidad es el punto crucial de ciertos episodios de la ciencia, siendo así consistente con su empirismo. Por su puesto la experiencia es algo imposible de calcular o cuantificar, pero existe, y no se puede obviar. Siguiendo el mismo orden de ideas, presentamos la Fenomenología, corriente filosófica fundada por Edmund Husserl (1859-1938) a principios del siglo XX, su área de investigación se centra en los fenómenos tal y como se presentan a la conciencia, o sea, las experiencias y sus correlatos objetivos.

La conciencia del hombre es algo impredecible en una misma situación sus reacciones van a variar, no puede actuar del mismo modo, entonces los fenómenos son interpretados tal como el hombre los percibe en un momento determinado, pero se corre el riesgo de que puede cambiar de opinión, porque todo cambia de acuerdo al ángulo donde se encuentre.

Además, Montagud (2019, 5) las estructuras que reciben y dan forma a la experiencia subjetiva, así como las diversas operaciones que están en juego de los sucesos y su asimilación por la conciencia. Para la psicología, la fenomenología se dedica al análisis de las estructuras de la conciencia desde un punto de vista de primera persona, es decir, considerando las experiencias personales del individuo.

Repite que cada experiencia individual es única e irrepetible, así como la conciencia, la percepción de un fenómeno, la obtención de conocimiento, y la forma de responder a cualquier estímulo. A continuación, se presenta una síntesis de los representantes de la fenomenología, y sus postulados:

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

Representante	Postulado
Martin Heidegger (1889-1976)	Fue discípulo directo de Husserl y, a partir de la crítica al igual que su maestro, elaboró una teoría ontológica en <i>Ser y tiempo</i> , este filósofo considera el ser y la existencia humana, alejadas de la ontología y del conocimiento teórico.
Maurice Merleau-Ponty (1908-1961)	Fue de los primeros lectores francófonos de Husserl y Heidegger, y elaboró una fenomenología del cuerpo publicada en <i>Fenomenología de la percepción</i> .
Emmanuel Levinas (1906-1995)	Considerado como la figura ética más importante del siglo XX. Dio a conocer a Husserl a Francia al transmitir <i>La teoría fenomenológica de la intuición</i>
Jean-Paul Sartre (1905-1980)	Es el padre del existencialismo, tras su estancia en Berlín en 1933, se volcó al estudio de la fenomenología de Husserl y Heidegger.
Jean-Luc Marion (1946).	<p>Se trata de un fenomenólogo francés de la segunda parte del siglo XX que transformó radicalmente el campo de la fenomenología después de convertir la noción de Gegebenheit en donación. Transforma la noción de fenómeno en fenómeno saturado. El método fenomenológico, tal como lo planteaba Husserl, se basa en la no suposición de nada (absolutamente nada: ni el sentido común, ni las experiencias psicológicas, etc.) y comprende una serie de fases que se denominan etapas fenomenológicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Examinar todos los contenidos de la conciencia, es decir, tener conciencia del objeto como cosa sensible. • Establecer si dichos contenidos son reales, ideales, imaginarios, entre otros, es decir, poseer autoconsciencia. • Suspender la conciencia fenomenológica, para lidiar con lo dado en su “pureza”.

Elaborado por Pérez Vega. (2025)

Este método a menudo es acusado de ser subjetivo y, por lo tanto, de formular descripciones que están más vinculadas al fenomenólogo que al fenómeno; no obstante, este método sigue siendo subjetivo de algún modo aspira a ser una síntesis perspectiva objetiva y una subjetiva. Se trata de un método cualitativo, no cuantitativo. En resumen, el método fenomenológico explica las relaciones interpersonales, la conducta, de reacción de cada individuo de acuerdo a los estímulos que lo rodean, es decir los fenómenos dentro del entorno donde se desenvuelve, al utilizar este método el investigador debe tener cuidado de no incluirse dentro del análisis ya que puede haber situaciones parecidas a las que ha estado expuesto previamente.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

Por último, tenemos la Física teórica, esta corriente se basa según Hawking (1988), Greene (1999) y Thorne (1994) en la aplicación de principios matemáticos y físicos para describir y predecir los fenómenos naturales, los físicos teóricos utilizan técnicas matemáticas avanzadas, como la teoría de la relatividad, la mecánica cuántica, la teoría de campos, para desarrollar modelos que describen la interacción entre partículas y campos, busca entender la naturaleza de la materia, la energía y cómo se relacionan entre sí, es una rama de la física que se orienta en el desarrollo de teorías y modelos matemáticos para describir y predecir los fenómenos físicos en el universo, se ocupa de crear un marco teórico para entender y describir la naturaleza, utilizando herramientas matemáticas y conceptos físicos, es fundamental para entender la estructura del universo, desde la escala atómica hasta la escala cósmica.

Es decir, se vale del método cuantitativo y utiliza la técnica como la estadística para predecir el tiempo de reacción de un fenómeno natural, tales como terremotos, inundaciones, movimientos tectónicos, entre otros.

La Historia de la física teórica comenzó hace aproximadamente 2.300 años, bajo la filosofía presocrática, y continuó con Platón y Aristóteles, cuyas opiniones dominaron durante un milenio. Durante la aparición de las universidades en la época medieval, las únicas disciplinas intelectuales reconocidas eran las siete artes liberales del *Trívium*, tales como gramática, lógica y retórica, y del *Quadrivium*, tales como aritmética, geometría, astronomía y música. En la época medieval y renacentista, la idea de la ciencia experimental, el opositor a la teoría, surgió con investigadores como Ibn al-Haytham y Francis Bacon.

Conforme la Revolución Científica avanza, los conceptos de materia, energía, espacio, tiempo y causalidad empezaron a tomar gradualmente la forma que conocemos en la actualidad, y otras disciplinas surgieron de la rúbrica de la filosofía natural. Por lo tanto, la etapa moderna de la teoría se inició con la transformación del paradigma copernicano en astronomía, seguida rápidamente por las declaraciones de Johannes Kepler sobre las órbitas planetarias, que sintetizaron las detalladas observaciones de Tycho Brahe. Tal vez, las contribuciones de estos individuos (junto con las de Galileo) puedan ser consideradas como elementos fundamentales de la Revolución Científica.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

La fuerte motivación para el concepto contemporáneo de explicación se originó con Galileo, uno de los escasos físicos que poseía tanto un profundo teórico como un destacado experimentador. El cálculo y la mecánica de Descartes incorporaron la geometría analítica y la mecánica de Isaac Newton, otro destacado teórico/experimentalista, al redactar Principia Mathematica. Contiene una amplia recopilación de las contribuciones de Copérnico, Galileo y Kepler, además de las teorías de Newton sobre la mecánica y la gravitación, que prevalecieron como percepciones del mundo hasta comienzos del siglo XX. Al mismo tiempo, también se progresó en el campo de la óptica (específicamente, la teoría del color y la antigua disciplina de la óptica geométrica), gracias a Newton, Descartes y los holandeses Snell y Huygens. Joseph-Louis Lagrange, Leonhard Euler y William Rowan Hamilton, durante los siglos XVIII y XIX, expandieron significativamente la teoría de la mecánica clásica. Retomaron el vínculo interactivo entre matemáticas y física que Pitágoras inició dos milenios antes.

Entre los grandes logros conceptuales de los siglos XIX y XX estuvo la consolidación de la idea de energía (así como su conservación global) mediante la inclusión del calor, la electricidad y el magnetismo, y luego la luz.

Las leyes de la termodinámica y, sobre todo, el surgimiento del concepto único de entropía empezó a ofrecer una explicación macroscópica de las características de la materia. La mecánica estadística, que se originó como una rama de la termodinámica a finales del siglo XIX, emergió como una disciplina de la termodinámica. Otro suceso relevante del siglo XIX fue el hallazgo de la teoría electromagnética, que fusionó los fenómenos anteriormente distintos de la electricidad, el magnetismo y la luz.

La base de la física contemporánea, y tal vez las teorías más innovadoras en la historia de la física, han sido la teoría de la relatividad y la mecánica cuántica. La mecánica newtoniana fue incorporada a la relatividad especial y la gravedad de Newton obtuvo una interpretación cinemática de la relatividad global. La mecánica cuántica permitió entender la radiación del cuerpo negro (que, en realidad, fue un impulso inicial de la teoría) y las irregularidades en los colores particulares de los sólidos, y finalmente, comprender las estructuras internas de los átomos y las moléculas. La teoría cuántica de campos (QFT), que se originó rápidamente en la mecánica cuántica, comenzó a finales de los años 1920.

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

Después de la Segunda Guerra Mundial, un mayor progreso generó un interés renovado en QFT, que se había estancado desde los primeros esfuerzos. También durante este periodo se presentaron nuevos ataques a los problemas de superconductividad y transiciones de fase, además de las primeras aplicaciones de QFT en el campo de la materia condensada teórica. Los años 60 y 70 experimentaron la creación del modelo estándar de física de partículas mediante QFT y el avance en la física de materia condensada (fundamentos teóricos de superconductividad y fenómenos críticos, entre otros), paralelamente a las aplicaciones de la relatividad en cuestiones de astronomía y cosmología, respectivamente. Todos estos éxitos se apoyan en la física teórica como motor tanto para proponer experimentos como para consolidar hallazgos, frecuentemente a través de la aplicación ingeniosa de las matemáticas ya existentes o, como sucede con Descartes y Newton (con Leibniz), inventando nuevas matemáticas.

Las investigaciones de Fourier acerca de la conducción del calor llevaron a una nueva disciplina matemática: las series infinitas ortogonales. Como puede observarse el conocimiento del hombre va más allá de una simple curiosidad de saber el porqué, sino de medir el tiempo, la distancia, la velocidad, las mínimas partículas que existen desde que el mundo es mundo, todos estos hallazgos ha permitido que el hombre explore el espacio, acorte distancia en las comunicaciones, las armas tengan alcances que antes era algo imposible, que el traslado sea cómodo y en tiempo corto, avances en la medicina, en transporte, tecnología entre otros.

A manera de síntesis o conclusión

El autor de este epitome considera que todas las corrientes filosóficas mencionadas han mantenido una larga controversia acerca de la interpretación de la forma en la que el hombre o la humanidad adquiere el conocimiento, de allí que la concepción racionalista, el cual prepondera las ideas innatas y la razón como medios para generar conocimiento, teoría que aún hoy día se mantiene, es la que más ha sido aceptada en el método científico.

Sin embargo, se debe considerar la tesis de la gnoseología que indica que el proceso de todo conocimiento es la transformación de la realidad. Esto implica que el

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

conocimiento no es un fin en sí mismo, no es saber por saber, sino conocer para impulsar esa transformación, el conocimiento le ha abierto un sinfín de caminos al hombre, lo ha llevado a querer conocer y explorar otras culturas, lo ha llevado al pasado y a predecir con poco margen de error su futuro, manteniendo su presente en una constante búsqueda del porqué.

Por otro lado, la comprensión de la experiencia exclusivamente en términos de sensación ha llevado muchas veces a considerar que, en los autores empiristas, la mente desempeña un rol pasivo al menos en los primeros pasos del conocimiento, ya que su función se limitará inicialmente a recibir estímulos sensibles, mientras que los postulados de Marx utilizaron el razonamiento dialéctico para comprender el capitalismo como un sistema social establecido y restringido por un proceso de circulación de capital, es necesario comprender el capitalismo como un sistema social caracterizado por la definición y restricción del circulante de capital. El lenguaje en esta corriente consistió en interpretar que el capital da señales claras por todas partes de la adhesión materialista que le da prioridad al proceso por encima de la cosa y el sistema.

La experiencia es una forma de conocimiento la cual se afianza por medio de las teorías filosóficas, el capitalismo y lo social deben ir de la mano, si no hay capital como suplen las necesidades de los individuos, tener en cuenta que uno no existe sin el otro, además, difiero en pensar que el único lenguaje que existe para cumplir con las necesidades del hombre por tener comodidades solo sea estar pendiente de lo material, de lo monetario, todo es en equilibrio.

Lo contrario a la hermenéutica, se presenta con una forma filosófica para interpretar y entender un mundo complejo y diverso. Al desentrañar los significados de las experiencias y fenómenos sociales, enriqueciendo la vida intelectual, invitando a reflexionar sobre la existencia y las relaciones. Su aplicación contemporánea en diversos campos demuestra su relevancia y vitalidad, destacando que la interpretación es, sin duda, una clave fundamental para comprender el mundo y a nosotros mismos. Planteando al conocimiento humano como parte integral en un mundo donde la cultura y el lenguaje son propios al sujeto que conoce.

Con esta corriente se concibe un equilibrio y es la más aceptada en este nuevo orden social que se vive, esta nueva sociedad que tiene como principio que no solo el

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

capital, la experiencia, lo social permite tener nuevos conocimientos y enriquece el lenguaje, sino que también está el entorno del hombre, la cultura, lo intelectual, el ambiente natural todo aquello que requiere de la atención integral del ser humano. En este aspecto, epistemológicamente el lenguaje, unido al pensamiento y al conocimiento del entorno, le permite al hombre comunicar sus ideas, sentimientos, deseos y emociones, siendo el lenguaje el instrumento único del hombre. Por su parte el racionalismo crítico, expresa que la razón pura es incapaz de alcanzar conocimiento alguno sobre el mundo exterior y que se requiere de la experiencia de nuestros sentidos, pero que esta experiencia sólo la conocemos después de que la hemos vivido, ejemplo si no tengo hijos cómo puedo saber qué se siente formarlo, para mí debe ser experimentada, ya que nuestro contacto con el mundo exterior no es directo, sino que ocurre a través de estructuras establecidas, por medio de la razón crítica.

Aunado a lo anterior se encuentra la fenomenología, corriente encargada de estudiar todo lo relacionado con los acontecimientos que rodean a cierto objeto, su relación con el medio ambiente, la forma en que se dan las cosas y cómo influye este objeto en el fenómeno. Estudia el comportamiento de un hecho, producto o servicio, pero más aún estudia el fenómeno que ocurre en nuestra conciencia, el cual determina nuestras actitudes y aptitudes para enfrentar los retos.

Por último, la física teórica intenta unificar teorías y explicar fenómenos en nuevos intentos de comprender el universo, desde la escala cosmológica hasta la de partículas elementales. En lugares donde no es posible realizar experimentación, la física teórica todavía busca progresar a través de la utilización de modelos matemáticos. Cada una de las teorías filosóficas desarrolladas, interpretan el conocimiento de distintas maneras y desde diferentes puntos de vistas, todos válidos, para la construcción del mundo transcomplejo que se está viviendo en los actuales momentos.

Referencias

- Álvarez, D (2023). ¿Qué es la gnoseología? Orígenes, exponentes, teorías y relación.
Recuperad en: <https://quees.pro/gnoseologia/>
- De Oliveira E., Costa C. y Gayoso S. (2021). Epistemología del lenguaje: algunos paradigmas explican el fenómeno. Revista Intersaberes vol.16 nº38 pp 916-930.
Disponible en:

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

<https://pdfs.semanticscholar.org/1b52/122331eafec55fac5e65432a67a4474a6ae.c.pdf>

Fontes, N. M. (2019). Retórica, Linguagem e Epistemologia: Esboço de uma Teoria Argumentativa do Conhecimento. IN Revista Ágora Filosófica. Recife, v. 19.n. 1, 2019, jan/abr, pp. 135-152. Disponible en: <https://pdfs.semanticscholar.org/1b52/122331eafec55fac5e65432a67a4474a6ae.c.pdf>

Galván, M. (2016). Racionalismo crítico e interpretación. Universidad Nacional de México. Publicado en la revista Ideas y Valores vol.65 no.160 Bogotá Jan./Apr. 2016 http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-00622016000100011&script=sci_arttext

Greene, B. (1999). The Elegant Universe. W.W. Norton & Company.

Hanson, N. Observación y explicación: guía de la filosofía de la ciencia. Patrones de descubrimiento. Trad. Enrique García Camarero. Madrid: Alianza Universidad, 1977.

Harvey (2018) La dialéctica. Revista Territorio no.39 Bogotá Julio/Dic. 2018 Disponible en:http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0123-84182018000200245&script=sci_arttext

Hawking, S. (1988). A Brief History of Time. Bantam Books.

Heidegger, M. Ser y tiempo. Trad. Jorge Eduardo Rivera. Santiago de Chile: Editorial Universitaria, 1988.

Kant, I. Crítica de la razón pura. Trad. Pedro Ribas. Madrid: Alfaguara, 1988.

Jiménez, J. (2000) Epistemología del lenguaje. Universidad de Alicante, España. Recuperado en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=189127>

Manzo, Silvia y Calvente Sofía (2022) CAPÍTULO 2 El empirismo y el racionalismo modernos: definiciones, evaluaciones y alternativas. Del libro Filósofas y Filósofos de la Modernidad: Nuevas perspectivas y materiales para el estudio. Recuperado en:

https://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/140269/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1

Martínez, R. (2022) Qué es la gnoseología – ejemplos. Publicado en Un profesor, contextos políticos y sociales. Disponible en: <https://www.unprofesor.com/ciencias-sociales/que-es-la-gnoseologia-ejemplos-5583.html>

Martins, H. (2005) Três caminhos na filosofia da linguagem. IN MUSSALIM, F.; BENTES, A. C. Introdução à linguística: fundamentos epistemológicos. 2ed. São Paulo: Editora Cortez, 2005, pp 439-473.

Montagud, N. (2019) Fenomenología: qué es, concepto y autores principales. Disponible en: <https://psicologiaymente.com/cultura/fenomenologia>

Peri Ápeiron Revista de Filosofía de la REDIT

Volumen 2. Número 2, Año 2024

- Palazuelos, E. (2023) La hermenéutica como método filosófico: Interpretación y significado. Publicado en hablamos de filosofía. Disponible en: <https://sobrefilosofia.com/la-hermeneutica-como-metodo-filosofico-interpretacion-y-significado/>
- Popper, K. (1982) "La ciencia: conjeturas y refutaciones." *Conjeturas y refutaciones*. Ed. Karl Popper. Barcelona: Paidós, 1982. 57-93.
- Thorne, K. (1994). Black Holes and Time Warps. W.W. Norton & Company.
- Vernáez, B. (2022) Representantes del racionalismo: ideas y modelos de conocimiento de los 24 principales filósofos racionalistas. Cinco Noticias 23 de: <https://www.cinconoticias.com/representantes-del-racionalismo/>