



TRANSCOMPLEJIDAD EN LOS APORTES DE BRUNO LATOUR AL ESTUDIO DE LO SOCIAL

TRANSCOMPLEXITY IN BRUNO LATOUR'S CONTRIBUTIONS TO THE STUDY OF SOCIAL
ISSUES

Margarita Cantero Ramírez

margarita.cantero@cusur.udg.mx,

ORCID ID: 0000-0001-8515-7864

Centro Universitario del Sur de la Universidad de Guadalajara
México

Recepción: marzo 2024

Aceptación: junio 2024

Introducción

Este texto se enfoca en el trabajo del filósofo sociólogo Bruno Latour, considerado uno de los teóricos contemporáneos que aportó en las discusiones de las ciencias sociales y cuyos postulados han generado controversias. Sobre tal premisa se planteó como objetivo a través de una revisión documental, identificar algunas de sus fuentes o influencias de pensamiento y describir su aportación al debate de “lo social” por medio de la Teoría del Actor-Red (TAR). Además de ello, dar cuenta de la transcomplejidad en los aportes de Bruno Latour al estudio de lo social.

El trabajo de Latour partió de sus intereses en la antropología y se caracterizó en delinear la sociología de la traducción con una orientación hacia la ciencia y la tecnología, cargado con un diálogo crítico hacia el constructivismo social (1977-

1987). Después, adoptó el principio de simetría generalizada que permitió transitar hacia el constructivismo simétrico por medio de la TAR, que desencadenó una ruptura con la Escuela de Edimburgo (1987-1999); para finalmente articular los programas constructivistas y el simétrico con lo cual estabilizó el sistema de categorías en relación con las redes (Pignouli, 2015; Zabudovsky, 2018).

En la década de 1980, Latour propuso que la unidad de análisis de la sociología fuera la concepción de asociación al considerar que las ciencias sociales atravesaban por una crisis de rendimiento, al contraer su objeto de estudio que lleva a limitar su capacidad de observación, descripción, seguimiento, así como de explicación de la especificidad y heterogeneidad de los colectivos, los cuales son desafíos críticos (Latour, 2007; Paschikes, 2016; Pignouli, 2016).

Aunado a ello, las ciencias sociales del siglo XIX mostraban cierta confusión en relación a las metas o tareas a realizar, las cuales tenían que ver con documentar las distintas formas en que se construye lo social, abonar a la solución de controversias y tratar de dar solución a la cuestión social, metas que en ocasiones también se trataban de realizar de manera simultánea y de forma apresurada, limitando la capacidad de creación de los actores en el mundo e influyendo en su forma de actuar (Paschikes, 2016).

A partir de los propósitos antes expuestos, se presenta un breve acercamiento a las distintas maneras en que se ha entendido “lo social” en distintos momentos de la historia de las ciencias sociales. Posteriormente, se describen algunas de las influencias en el pensamiento de Latour para dar cuenta de su vasta formación en diversas áreas del conocimiento. De igual manera, se presentan algunas reflexiones en torno a TAR y la propuesta de aparato conceptual para el estudio de “lo social” planteada por el autor analizado y cómo ello se inscribe en el pensamiento transcomplejo.

El entendimiento de lo social desde una perspectiva histórica

El entendimiento de lo social ha sido una de las tareas y fines de las ciencias sociales, desde teóricos clásicos como Durkheim y Weber para quienes era un hecho estructural y una acción con sentido compartido, respectivamente; mientras que Marx lo asocia con relaciones (antagónicas) de producción. Este aspecto fue recuperado después por teóricos contemporáneos quienes cuestionaban lo social y lo humano (ver Tabla 1). Ello se ha retomado en discusiones de las ciencias sociales en los últimos 100 años donde se ha preguntado por lo humano y las maneras de abordar esta cuestión, las reflexiones surgidas se agrupan en cinco etapas (Cherlino, 2016).

Tabla 1.

Etapas en las ciencias sociales sobre la pregunta de lo humano

| Periodo | Representantes | Descripción |
|-------------|---|--|
| 1920 a 1940 | Antropología filosófica alemana | Organismo vivo controlado por sus propios impulsos, emociones y adaptaciones en el mundo, por lo cual es consciente, tiene percepciones intelectuales, estéticas y morales, así como la necesidad de cuestionarse sobre las condiciones de su naturaleza humana, su participación en instituciones sociales y prácticas culturales |
| 1940-1960 | Debate entre Heidegger y Sartre | Rechazo a la antropología filosófica de Heidegger de que la naturaleza humana conlleva una reducción del ser humano a su condición animal. Sartre señaló desde un antropocentrismo radical, que el “hombre” es la medida de todas las cosas y es el único que posee dignidad humana necesaria en las sociedades modernas para ofrecer justificaciones normativas e imponer límites a sus conductas |
| 1970-1980 | Crítica anti-humanista (Foucault, Levi-Strauss) | Propusieron deconstruir e incluso abandonar el hablar de lo humano como algo singular y generalizado al considerar que ello implica tratar de comprenderlo de forma unificada. |
| 1990-2000 | Giro posthumanista (Latour) | Interés por redefinir lo humano más allá del humanismo y del antropocentrismo de las etapas anteriores para incluir otras dimensiones como la naturaleza, los animales y la tecnología |

| | | | |
|-------------------|---|------|---|
| Inicios siglo XXI | Enfoque de capacidades y realismo crítico (Nussbaum y Archer) | de y | Reconoce la integridad física, personal y moral desde lo individual y las diversas identidades. Invita a reflexionar lo humano con una base empírica construida desde las ciencias naturales, sociales, las humanidades y la filosofía que en suma permiten al ser humano responder a sus necesidades básicas |
|-------------------|---|------|---|

Nota: Elaboración propia a partir de Cherlino (2016).

De tal manera que la concepción básica del ser social, es distinta en cada una de estas propuestas aunado a la tipología de modelos que han surgido para tratar de explicar lo social, entre los cuales resalta: 1) modelo de flujos, plantea que los hechos sociales son maleables por lo cual se encuentran en constante cambio; 2) modelo estructural, se trata de un sistema/orden a partir del cual se definen posiciones y posibilidades individuales, así como de agentes sociales tales como el Estado-nación; y 3) modelo atomista, lo social es un agregado donde lo macro social es la suma de fenómenos micro sociales (García, 2015).

Cabe mencionar que la formación del pensamiento de Latour fue Transdisciplinar (ver Tabla 2), lo cual le permitió abordar una variedad de temas y nociones propias de distintas áreas de conocimiento. Esta amplia formación, llevó a Latour a rechazar la utilización de distinciones tradicionalmente aceptadas en la actividad científica que parecieran opuestas y por ello imposible de combinar, tales como las cuestiones éticas y sociales, aunado a las dicotomías entre factores internos y externos; sentido común y razonamiento científico; pensar y trabajo artesanal; naturaleza y sociedad, entre otras.

Tabla 2.

Influencias en el pensamiento de Bruno Latour

| Área de conocimiento | Referentes | Incidencia en |
|----------------------|----------------------|---|
| Epistemología | Michel Serres | Pregunta por cómo generar conocimiento y su sentido |
| Filosofía | Wittgenstein y James | Pregunta por lo social y lo humano |

| | | |
|--|-------------------------|---|
| Interaccionismo simbólico | Mead | Estudio de las relaciones sociales |
| Semiótica y cosmología | Whitehead y Pierce | La representación no se limita a lo simbólico o humano, dado que en la significación también interviene lo no humano |
| Programa fuerte | Barnes, Bloor y Collins | Sociología del conocimiento |
| Traducción y etnografía de laboratorio | Serres y Callon | Los participantes invisibilizados en reportes |
| Etnometodología | Garfinkel | Métodos prácticos habituales para ordenar y explicar la realidad social |
| Narrativa investigativa | Woolgar | Actores humanos y no humanos que trabajan en la construcción de lenguajes comunes y sus identidades |
| Geografía política | Tarde | Sociología de la traducción, interacción social entre personas y grupos sociales para explicar lo colectivo por medio de ensamblajes o agregaciones |

Nota: Elaboración propia a partir de Bialakowsky et al. (2017), Callén et al. (2011), Paschkes (2016) y Pignouli (2015).

Mientras que desde la sociología crítica, Latour señaló que se busca aportar explicaciones de lo social no sólo como un factor para explicar situaciones y conductas particulares de seres humanos, sino también el incluir lo no humano conformado por objetos y animales (actantes), entre los cuales también se dan asociaciones donde la complejidad aumenta al estar orientada a identificar dichas asociaciones en redes de traducción y ensamblaje de colectivos, donde cada uno de ellos tiene agencia que le permite realizar acciones en común y ensamblarse con otros actantes (Bialakowsky et al., 2017; Larrión, 2018).

Ante esta diversidad de bases, la TAR resulta provocativa al proponer el estudio de ensamblajes entre aspectos de distinta índole y por ello heterogéneos de carácter tecnológico, político, legal, entre otros que pueden ser descritos de manera individual y cuando se relacionan con otros en conjunto, a manera de asociación

para realizar acciones y complejizar su función. A partir de lo cual propuso cambiar la palabra social por asociación, para evidenciar las múltiples combinaciones, conexiones y nodos creados, desarrollados por elementos de distinto tipo que necesitan unos de otros para construir un hecho y fenómeno.

En esta visión, lo social deja de considerarse un factor explicativo al reconocer nuevos contextos con la participación y relaciones establecidas entre objetos y elementos no humanos, que a la par de los actores humanos donde se emplean traducciones y cadenas de traducciones, ambas basadas en la heterogeneidad de las asociaciones realizadas entre los actantes, establecen relaciones al tiempo que pueden modificarlas y transformar dichos vínculos caracterizados por ser diversos, irreductibles y únicos para movilizar, producir nuevas realidades, hablar, transportar, actuar, delegar, entre otros (Larrión, 2018).

La TAR, además de ser un marco epistemológico que permite conceptualizar el mundo no humano, también es un dispositivo metodológico porque pretende analizar datos de campo donde no existe la división entre el mundo social y el material, para lo cual aporta un aparato conceptual novedoso para abordar y comprender lo social donde las asociaciones son la unidad de análisis y las condiciones que la hacen posible son la traducción y la mediación técnica dado que permiten distinguir la conexión humana de las formas de conexión de otros primates superiores lo cual representó un “cambio de paradigma” en la sociología (Chernilo, 2016; Cruz, 2015; Perdomo, 2020; Pignouli, 2015).

Entonces, para comprender la relación entre los sujetos actores-red, sus interacciones en distintos espacios, problemas y lugares es necesario un cambio en las escalas interpretativas de la realidad, que permita salir de la explicación a fenómenos sociales desde conceptos clásicos determinados como estructurantes, de tal manera que, permita valorar los encuentros cotidianos de los actantes y conectarlos de distintas maneras más allá de cómo se han entrelazado de manera tradicional para reconocerlos como elementos heterogéneos sociales.

Un punto en común entre las propuestas de las teorías sociales contemporáneas fue el expandirse más allá del interés en el hombre, donde la asociación rompió con el humanismo y planteó el problema de la definición del objeto sociológico, por lo cual se considera una de las nuevas perspectivas de la teoría sociológica y social contemporánea más innovadoras (Pignuoli, 2017).

En los aportes presentados de Bruno Latour, se identifica una formación transdisciplinaria al reconocer la complejidad respecto al estudio de lo social, derivado de ello, realiza una intercomunicación entre disciplinas para proponer la TAR que resulta flexible y multivariada a fin de integrar diversos elementos presentes en los contextos de investigación para recuperar aspectos materiales, políticos, personales, culturales, económicos, institucionales, biológicos, psicológicos, etcétera para realizar las aproximaciones, elementos que de acuerdo con Villegas (2018) son características del pensamiento transcomplejo.

Pues por medio de la traducción, es posible establecer relaciones entre unidades heterogéneas al crear lazos entre ellas y en la mediación técnica las propiedades de los actantes humanos y no humanos se vuelven comunes para fortalecer la conexión entre ellos aumentando su complejidad social. En la TAR la investigación social propone una mirada distinta de la realidad, donde la acción no se limita a lo que la gente hace, sino que incluye el hacer de lo no humano, también a sus oportunidades y circunstancias de hacer, incluido el lugar donde se hace, lo cual confluye en distintas dinámicas de acción, volviendo a la acción en un programa en común donde los actantes nunca están aislados (Paschikes, 2016; Pignouli, 2017).

La acción también puede ser a distancia, cuando se tienen distintos actantes que actúan en común y las acciones se desarrollan simultáneamente en diversos lugares, a lo cual también se le denomina traducción o modelo de traducción donde se fomenta la comunicación como el principal propósito de la ciencia, al permitir la interacción de elementos de contenido y de contexto donde es necesario el

intercambio de información, la participación y comprensión para generar acciones en común entre los actantes (Chernilo, 2016; Cruz, 2015).

Ante lo expuesto se identifica que, en el estudio de lo social de Latour la transcomplejidad está presente en su propuesta de construir, pensar y conocer este objeto de investigación donde se superan las dicotomías como naturaleza- ser humano, sí como lo subjetivo y objetivo, que llegan a representar sesgos como lo evidenció Villegas (2018) fomentando la creatividad y el pensamiento crítico de los investigadores para reconstruir visiones integradoras con lo cual se abona a la dialéctica reconfiguracional al introducir un nuevo aparato conceptual-metodológico que contribuye a la generación de conocimiento de forma dinámica y no estática en el tiempo donde se cuestionan los convencionalismos de las ciencias.

En este sentido, el uso de la TAR aporta un marco de referencia transcomplejo, a partir del cual se delimita la observación y descripción de las acciones de los actantes respecto a sus intervenciones y dinámicas, tanto individuales como colectivas que reconocen las asociaciones realizadas, entendidas como eventos que permiten ensamblajes para establecer en lo social, relaciones entre actantes humanos y no humanos reunidos en acciones donde cada uno de ellos co-actúe en común en programas de acción.

Reflexiones

En los apartados presentados, se evidenció la episteme de Bruno Latour donde se identifica la transcomplejidad en sus aportes al estudio de lo social, a partir de lo cual su propuesta de la TAR alberga alternativas de (re)significar y (re)entender las relaciones sociales como asociaciones con acciones en común entre actantes humanos y no humanos ensamblados, con lo cual se expande la unidad de análisis de disciplinas como la sociología al abrir el panorama e incluir elementos naturales y materiales que realizan traducciones, lo cual resulta original pero muy generalizado no quedando claros los límites de las asociaciones.

Además, la TAR aporta una propuesta teórica-conceptual- metodológica que permite el análisis de procesos de ensamblaje de lo social donde se identifican y describen asociaciones, conexiones y traducciones entre los distintos actantes con sus experiencias, creencias, explicaciones y demás particularidades que conforman las redes y cadenas que permiten observar el ensamblaje de lo colectivo y de lo social, más allá de dicotomías como la sociedad y la naturaleza o lo micro y macro.

De tal manera que, esta perspectiva contribuye a realizar acercamientos de investigación a lo transcomplejo por lo que lo social resulta al mismo tiempo reflexiva, integradora y complementaria al articular lo humano con lo no humano, reconociendo las dinámicas involucradas en acontecimientos asociados y relacionados entre sí, donde interactúan aspectos naturales y materiales que contribuyen a esa construcción de lo social y de la sociedad, que no sea reducido a ser tomado como factor explicativo fundamental; sino que pueda ser explicado y comprendido a través del análisis de dichos acontecimientos a partir de lo cual la TAR podría describirse como una propuesta teórica contemporánea transcompleja e innovadora, sobre todo en el área de la sociología.

Referencias

- Bialakowsky, A., Sasín, M. G., Nougués, T. y Zapico, M. (2017). ¿Teorías sin teoría? Tras las huellas del primer pragmatismo en las perspectivas de Archer, Boltanski, Honneth y Latour. *Mirada: Investigación en Ciencias Sociales*, 9(13), 15-44. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6152180>
- Chernilo, D. (2016). Entre sociología y filosofía: La pregunta por lo humano. *Cuadernos de Teoría Social*, 2(3), 8-28. <http://www.cuadernosdeteoriasocial.udp.cl/index.php/tsocial/article/view/18>
- Cruz, A. L. (2015). Bruno Latour y el estudio de lo social: construcción y actuación en red. *Revista Le Bret*, 7, 63-76. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5983217>

- García, J. F. (2015). Tres modelos teóricos generales en Sociología. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 15, 65-82. <https://www.jstor.org/stable/24721517>
- Larrión, J. (2018). Teoría del actor-red. Síntesis y evaluación de la deriva postsocial de Bruno Latour. *Revista Española de Sociología*, 28(2), 323-341. <http://dx.doi.org/10.22325/fes/res.2019.03>
- Latour, B. (2007). *Reassembling the social, an introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford Press.
- Paschikes, M. (2016). Del dualismo naturaleza-sociedad a los ensambles de humanos y no-humanos. Consideraciones sobre la composición del colectivo en Bruno Latour. *Diferencias. Revista de Teoría Social Contemporánea*, 3(2), 118-138. <http://revista.diferencias.com.ar/index.php/diferencias/article/view/74>
- Perdomo, J. C. (2020). Desafiando el contexto: Apuntes a los debates contemporáneos sobre redes y escalas. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 45, 165-190. <http://dx.doi.org/empiria.43.2020.26308>
- Pignuoli, S. (2015). La posición epistemológica del constructivismo simétrico de Bruno Latour. *Cinta Moebio*, 52, 91-103. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2015000100008>
- Pignuoli, S. (2017). La inclusión de lo humano en dos sociologías críticas del humanismo: un ensayo sistemático acerca de la mediación técnica en Latour y de la interpenetración en Luhmann. *Miríada*, 9(13), 149-170. <http://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/75179>
- Villegas González, C. V. (2018). *Teorizando la transcomplejidad*. Editorial Académica Española.
- Zabludovsky, G. (2018). A manera de prólogo: los pensadores clásicos y contemporáneos en la teoría social en América Latina. En S. Tonkonoff (Ed.), *Pensar lo social* (pp. 15-24). Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20180316044141/Pensar_lo_social.pdf